

บันทึกการประชุม Sufficiency for Sustainability Alliance (S4S) Roundtable ครั้งที่ 2/2567  
วันศุกร์ที่ 29 มีนาคม 2567 เวลา 13.30 น. – 17.30 น.  
ห้องประชุม 115 (ชั้น 1) ศูนย์การประชุมแห่งชาติสิริกิติ์

รายชื่อคณะกรรมการที่เข้าร่วมประชุม

- |                                            |                                                                         |
|--------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|
| 1. คุณกษิต ภิรมย์                          | Caux Roundtable                                                         |
| 2. คุณวีรไท สันติประภพ                     |                                                                         |
| 3. คุณสุกิจ อูทินทุ                        | SEAMEO SEPS                                                             |
| 4. คุณต้องใจ ธนะชานันท์                    | C asean / ThaiBev                                                       |
| 5. คุณนิคม พิศลยบุตร                       | Caux Roundtable                                                         |
| 6. ดร.ศุภพร บุญบังการ จูภาวัง              | มูลนิธิชัยพัฒนา                                                         |
| 7. คุณสุทธิพรธรรณ นุชฉายา                  | C asean                                                                 |
| 8. รองศาสตราจารย์ ดร.วิจิตา รักธรรม        | มหาวิทยาลัยมหิดล                                                        |
| 9. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ก้องภู นิมานันท์  | มหาวิทยาลัยเชียงใหม่                                                    |
| 10. รองศาสตราจารย์ ดร.สุขสรรงค์ กันตะบุตร  | มหาวิทยาลัยมหิดล                                                        |
| 11. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พัลลภา ปิติสันต์ | มหาวิทยาลัยมหิดล                                                        |
| 12. คุณศรพล ตุลยะเสถียร                    | ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย                                             |
| 13. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. วรวิธ วินิจ     | มหาวิทยาลัยเชียงใหม่                                                    |
| 14. คุณวสุ ศรีวิภา                         | สถาบันบัณฑิตบริหารธุรกิจศศินทร์                                         |
| 15. รองศาสตราจารย์ ดร.ธีรนุช พุคักดีศรีกิจ | จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย                                                   |
| 16. รองศาสตราจารย์ ดร.สิริวุฒิ บุรณพิร     | มหาวิทยาลัยเชียงใหม่                                                    |
| 17. ศาสตราจารย์ ดร. ศิริมล ตรีพงษ์กรูณา    | The University of Western Australia และ สถาบันบัณฑิตบริหารธุรกิจศศินทร์ |
| 18. รองศาสตราจารย์ ดร.คณิสร์ วินิจ         | สถาบันบัณฑิตบริหารธุรกิจศศินทร์                                         |
| 19. อ.ดร.ภาคิน มาสกุลรัตน์                 | มูลนิธิชัยพัฒนา                                                         |
| 20. ดร.อัจฉรา โยมสินธุ์                    | NIDA                                                                    |

ผู้บันทึกการประชุม

1. ดร.ฉัตรชัย ฉัตรภิญญาคุปต์ มหาวิทยาลัยมหิดล
2. คุณพรรณภา ปรัชญาวรานนท์ C asean  
(เลขาคณะกรรมการ)

เริ่มการประชุมเวลา 13.30 น.

### วาระที่ 1 การประชุม และติดตามความคืบหน้าจากการประชุมครั้งที่ 1/2567

- ดร. วิโรจน์ สันติประภพ กล่าวเปิดการประชุมและต้อนรับผู้เข้าร่วมประชุมทุกท่าน
- วัตถุประสงค์หลักในการประชุมวันนี้เพื่อที่จะติดตามผลจากการประชุมครั้งที่แล้ว (เมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2567) โดยวาระการประชุมในวันนี้เรื่องแรกจะเป็นการรายงานความคืบหน้าของโครงการด้านวิจัย ในวาระที่สองก็จะเป็นเรื่องการดำเนินการด้านการฝึกอบรมสำหรับผู้บริหารและ วาระที่สามจะเกี่ยวกับ Advocacy หรือการสื่อสารกับหน่วยงานในระดับต่าง ๆ ทั้งรัฐบาลไทยและองค์กรระหว่างประเทศ

### วาระที่ 2 การรายงานผล และ ข้อเสนอโครงการ (proposal) จากทีมนักวิจัย

- ดร. สุขสรรค์ กันตะบุตร จากวิทยาลัยการจัดการ มหาวิทยาลัยมหิดล ได้นำเสนอโครงการวิจัยในเบื้องต้น โดยขณะนี้มีการเตรียมการวิจัยไว้ 3 โครงการได้แก่ ทีมศศินทร์และ มช. จะทำวิจัยด้าน SEP impact assessment tools โครงการที่สองโดยวิทยาลัยการจัดการ (CMMU) จะทำวิจัยด้าน sustainable supply chain management และ โครงการที่สามจากนิด้า จะทำเรื่อง household debt

#### 2.1 ข้อเสนอโครงการวิจัยด้าน Research IMPACT (ทีม ศศินทร์ / มช)

- ดร.ศิริมล ตรีพงษ์กรุณา จากสถาบันบัณฑิตบริหารธุรกิจศศินทร์ และ ดร. วรวิทย์ วินิจ จาก มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ร่วมกันนำเสนอหัวข้อการวิจัยด้าน SEP Impact Assessment Tools
- ดร. สิริมล รายงานที่ประชุมว่า ทีมจะทำวิจัยด้าน impact และ reporting โดยเป้าหมายของการวิจัยโครงการนี้คือ อยากรู้ว่า UN เห็นความสำคัญของ SEP เมื่อ SDGs จบหลังปี ค.ศ. 2030 และอยากรู้ว่า SEP เป็นที่ยอมรับอย่างกว้างขวางทั้งด้านวิชาการและการนำไปปฏิบัติใช้งานจริงจาก practitioners. โครงการนี้จะต่อยอดจาก SEP scoring ในระดับองค์กร ของศศินทร์ที่ดำเนินการวิจัยโดยการเก็บข้อมูลจากองค์กร 34 แห่ง โดยโครงการวิจัยนี้จะดำเนินการทั้งการวิเคราะห์เชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ (Quantitative to cover Qualitative analysis) จากการวิเคราะห์ด้านการเงิน การตลาด การบริหารบุคคล และวิเคราะห์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (stakeholder) ด้วย ซึ่งจะครอบคลุมซึ่งทำให้เห็นภาพได้ชัดเจนและกว้างขึ้น โดยทีมได้เริ่มการทำ literature review แล้ว (ดู PPT impact)
- ดร. สิริมล และ ดร. วรวิทย์ ได้อธิบายการทำ literature review ใน งานวิจัยชิ้นต่าง ๆ (ทั้ง Chatjuthamard et al (2016), Korphaibool et al (2021), Sachs et al (2023), Santander et al (2023), Avery and Bergsteiner (2010,2011, 2020) และ Winit and Kantabutra (2017, 2022) โดยตอนนี้ได้พัฒนา working paper เสร็จแล้ว 2 เรื่อง (คือ 1. Unlocking synergies: SEP for Sustainability และ 2. Military Connected Boards and SEP) ที่พยายามทำคือระบุได้หรือไม่ว่า SEP นำไปสู่ Sustainability
- เป้าหมาย SDGs 2030 นั้น ไม่ได้ระบุว่าเราจะได้เป้าหมายตาม SDGs มาอย่างไร ไม่มีวิธี ไม่มี collective effort. เราอยากเห็นผลไม่เฉพาะแต่ในระดับประเทศเท่านั้นแต่อยากเห็นผลในระดับโลก อยากทำในระดับประเทศมากกว่าที่จะทำในระดับองค์กร ตัว Triple Bottom Line วัดที่ output แต่ทีมนี้ระบุว่าวัดจาก stakeholder ด้วยการประเมินความพึงพอใจ (happiness) โดย literature จะใช้ brand equity ที่ประเมินจากผู้รับบริการ

โดยโครงการนี้วางแผนไว้ว่าจะทำ scoring, การ verify scoring และ validate ด้วย โดยมีเป้าหมายเพื่อให้มี SEP rating Dashboard ของเราเอง (คล้ายกับ SDG Dashboard ของ องค์การสหประชาชาติ)

## 2.2 ข้อเสนอโครงการวิจัย SE Supply Chain Management (SESCM) ของทีม CMMU

- ดร. สุขสรรรค์ รายงานที่ประชุมว่า supply chain management มี effect ไปถึงผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในทุก ๆ ระดับตั้งแต่ระดับต้นน้ำถึงปลายน้ำ (Upstream to Downstream) โดยปัญหาแรกคือ มันเป็นการแก้ปัญหาหนึ่ง และไปสร้างปัญหาใหม่อีกอันเพราะปัญหาต่าง ๆ มีความเชื่อมโยงกัน สลับซับซ้อน (เรียกว่า Wicked problem) โดยวิธีการแก้ปัญหาต้องดำเนินการอย่างเป็นระบบ (systematic) และมีความดำเนินการไปเรื่อย ๆ เป็นพลวัต (dynamic) หาก supply chain management ดำเนินการได้ดีก็จะนำไปสู่แนวทางการแก้ wicked problem ดังกล่าวได้
- จากงานวิจัยที่ทำมาแล้วในช่วงปี ค.ศ. 2014-2020 สามารถระบุได้ว่า สิ่งที่สำคัญคือ Value ซึ่งจะเป็นตัวขับเคลื่อน practice ตัวมาตรฐานในการประเมินองค์กรธุรกิจ และได้แนวทางปฏิบัติ 5 แนวทางคือ Perseverance practice; Geosocial development practice; Moderation practice; Resilience development practice และ Sharing practice แม้กระทั่งเป็นคู่แข่งกันเองก็แชร์แนวทางปฏิบัติกันได้ โดยสามารถแชร์ไปได้ในระดับโลก
- พอเราทราบแล้วว่า practice เป็นอย่างไร สิ่งก็ตามมาคือ Triple Bottom Line output ทั้งด้านเศรษฐกิจและสังคม ที่ออกมาอย่างชัดเจน เราต้องการประเมินต่อไปถึงการพัฒนา sustainable wellbeing และ ความสัมพันธ์ระหว่างบริษัทและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholder) ซึ่งมีหลายระดับ ถ้าถึงระดับ trust and identification จะทำให้ brand equity เกิดขึ้นเพิ่มขึ้นได้

### ความคิดเห็นเพิ่มเติมจากที่ประชุม

- ที่ประชุมเสนอว่าอยากให้ลองไปพิจารณาปรับโครงการวิจัยเป็นการดำเนินการในระดับทั้งภาคอุตสาหกรรม (industry level) ดู โดย ดร. สุขสรรรค์ระบุว่าเราอาจจะทำจากระดับองค์กรก่อน แต่งานวิจัยนี้อาจจะปรับเป็นการทำวิจัยในระดับอุตสาหกรรมได้ โดยผลที่คาดว่าจะได้รับจากงานวิจัยนี้คือ Sustainable Supply Chain Management model ไปสู่ sustainable wellbeing
- ที่ประชุมให้ความเห็นว่า SDGs ยังขาด conceptual framework และ How-To ดร. วิโรฒเพิ่มเติมว่า หลักการทรงงานฯ เป็น how to โจทย์คือ ถ้าเราจะ demonstrate ออกไปให้ทั่วโลกก็จะต้องโดนถามแน่นอน
- คุณกษิต อยากให้ฟังจาก กระทรวงการต่างประเทศของรัฐบาลไทยด้วย เพราะกระทรวงฯ เคยทำ G77 ไว้แล้ว เพื่อไปต่อในระดับโลก ไป UN และเพิ่มเติมความเห็นที่เราจะใช้ประโยชน์หรือจะทำงานกับ Jeffrey Sachs ได้อย่างไร โดยที่ทราบได้ที่สภาอุตสาหกรรม, สภาหอการค้าไทย, สมาคมธนาคารไทย ยังไม่รวมใจเป็นหนึ่งเดียวกับเรา ก็จะไปต่อในระดับนานาชาติทั้ง ICC, OECD หรือ WEF ลำบาก อยากจะให้มีการตกลงในภาพใหญ่ ไม่ใช่เราทำ index แต่ไม่ได้ทำในภาพกว้าง ภาคเอกชน หอการค้าต่างชาติ
- ดร. วิโรฒ เพิ่มเติมว่า กระทรวงการต่างประเทศโดยท่านปลัดกระทรวงฯ ได้รับนัด ดร. วิโรฒ แล้ว คาดว่าน่าจะมี ความคืบหน้าและคาดว่าจะไปในทิศทางภายใต้ทรัพยากร ที่กระทรวงการต่างประเทศมี ส่วนเรื่องความคาดหวัง การสนับสนุน จากภาคเอกชนตามที่ท่านกษิตเสนอนั้นเห็นว่าค่อนข้างยาก ดร. วิโรฒอยากได้การสนับสนุนจาก

SET (ซึ่งร่วมใน alliance นี้อยู่แล้ว) เพื่อจะทำให้เกิดความตระหนักรู้ (awareness) ที่นำมาใช้ได้มากกว่า DJSI เราควรจะทำ guiding principle สำหรับ SEP ที่สามารถทำได้จริง ทำให้องค์กร resilience มากขึ้นมากกว่าที่จะเพียงทำตาม DJSI.

### 2.3 ข้อเสนอโครงการวิจัยจากทีมนี้

- ดร. อัจฉรา โยมสินธุ์จากนิคานำเสนอข้อเสนอโครงการการประเมินระบบนิเวศของปัญหาหนี้สินครัวเรือนในประเทศไทย: แนวทางการแก้ปัญหาอย่างเป็นระบบเพื่อความยั่งยืน โดยประเทศไทยมีความพยายามที่จะแก้ไขปัญหาหนี้สินภาคประชาชนเป็นอย่างมาก หน่วยงานรัฐมี คณะกรรมการ แก้ปัญหาหนี้สินมากมายหลายคณะ มีการออกมาตรการต่าง ๆ โดยทั้งหมดพยายามที่จะแก้ไขปัญหา
- มีหน่วยงานมากมายให้ความรู้ทางการเงินเช่นกัน มีการพัฒนาเครื่องมือให้นำไปใช้แต่ยังไม่เห็นการบูรณาการเรื่องเศรษฐกิจพอเพียงอย่างแท้จริง สิ่งที่ดีคือมีการพัฒนาชุดความรู้ในการแก้หนี้ของครู (การเงินพอเพียง) ที่นิคานำดำเนินการทำไว้อย่างละเอียด มีทั้งหนังสือตำราคู่มือสำหรับเด็ก คู่มือครู สำหรับ กศน. (ของ ธนาคารไทยพาณิชย์ และ ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย) แต่ปัญหายังไม่ได้ลดลง นิคานำต้องการรวบรวม ปัญหา อุปสรรค ในระดับนโยบาย และแนวทางการแก้ไข และมีการเอา SEP บูรณาการลงไปได้อย่างไร

#### ความคิดเห็นเพิ่มเติมจากที่ประชุม

- คุณกษิตแสดงความคิดเห็นว่าถ้ารัฐดูแล Housing/ Health/ Education ได้ดีทั้งสามด้านก็จะมีแค่ปัญหาเรื่องการใช้จ่ายชีวิตอย่างฟุ่มเฟือย เราควรแก้ปัญหาพื้นฐานนี้ให้ได้ก่อนจึงค่อยมาทำเรื่อง financial literacy

### 2.4 สรุปแนวทางการวิจัยในภาพรวม

- ดร. วิโรท เขียวชวนที่ประชุมคุยเพื่อสรุปในภาพรวมว่า ทิศทางการวิจัยจะดำเนินไปอย่างไร เราจะหาแหล่งทุนวิจัยจากทางไหนเพื่อเดินหน้าดำเนินการวิจัย
- คุณต้องใจ ธนะชานันท์ เสนอว่า เป็นไปได้หรือไม่ที่ S4S จะเปิดให้นักวิจัยจากสถาบันต่าง ๆ ที่มีหัวข้อวิจัยแล้วมาเสนอขอทุน หรือว่า SEP หลัก ๆ คือ resilience แล้วเราอาจจะไปดูบริษัทที่ดำเนินการมาเกิน 100 ปี ว่าเค้าอยู่รอดมาได้อย่างไร ส่วนเรื่อง platform เราจะดึง new blood โดยมี funding มี single goal มีทุกอย่างที่ชัดเจนหวังว่าเราน่าจะได้ งานจากประเทศต่าง ๆ ด้วย
- ดร. นิคม พิศลยบุตร (Caux roundtable) กล่าวเสริมว่าจากเดิมที่มี SDGs แล้วนั้น แล้ว SEP จะไปเติมตรงไหน หรือว่า SEP จะไปเติมในด้าน mindset เราก็อาจจะเป็นที่ยอมรับและเป็นที่ยอมรับก็ได้
- คุณ สุกิจ อุทินทุ อยากให้ระบุให้เห็นได้ว่า สิ่งไหนเป็น SEP สิ่งไหนไม่ใช่ เพราะเด็กเกิดหลังปี ค.ศ.2000 ที่ไม่เคยเห็นการทรงงานของรัชกาลที่ 9 จะไม่เข้าใจ ถ้าหากมีการสังคายนาว่าอันไหนใช่หรือไม่ใช่ก่อนน่าจะดี
- ดร. วิโรทระบุว่าเราปรับให้ชัดเจนได้ว่า SEP เต้นที่ด้าน self-immunity และ moderation เพื่อหาตัวอย่าง ทัศนศึกษา ในภาคธุรกิจ (ไม่ใช่ภาพใหญ่) ส่วนในด้านอื่น ๆ ก็มีคณะทำงานดำเนินการอยู่ เช่นด้านชุมชน (community) ก็มีการดำเนินการอยู่แล้ว

#### ความคิดเห็นเพิ่มเติมจากที่ประชุม

- ที่ประชุมระบุว่าสิ่งที่เราจะทำเราไม่ได้เริ่มจากศูนย์ เรามี มอก. 9999 ที่มี guideline ชัดเจน แต่ในมุมมองของนักวิชาการก็ยังคงตั้งสงสัยมาตรฐาน มอก. นี้อยู่ ดร. สิริมล เสริมว่าสิ่งที่ศคินทร์ตั้งใจจะทำไมใช้ดู alignment กับมาตรฐาน แต่จะ survey stakeholder ดูว่าแต่ละคนรู้สึกอย่างไร
- ที่ประชุมมองว่า แนวคิด SEP จะเป็นองค์ความรู้จากโลกตะวันออก ที่จะไปต่อบว่าแนวคิดทุนนิยมแบบโลกตะวันตกมันหมดสมัยหมดยุคไป แล้ว เราอาจจะบอกว่า SEP เป็นหนึ่งในแนวทางหรือ principle guideline ที่จะไปสู่ resilience ได้ ซึ่งมีงานวิจัยต่างประเทศรองรับอยู่แล้ว
- ส่วนในเรื่องของแหล่งทุนอาจจะลองเสนอทาง ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยที่มีกองทุนส่งเสริมการพัฒนาตลาดทุนหรือ CMDF ที่ให้ทุนวิจัยได้ ในส่วนของทุนวิจัย มข. เสนอแนวทางหนึ่งคือ หากเรามองว่าการทำวิจัยมีหลายเฟสแล้ว สำหรับโครงการวิจัยในเฟสแรกนั้นเพื่อที่จะให้เริ่มดำเนินการได้เร็ว สถาบันในเครือข่ายนี้ ทั้งมหิดล ศคินทร์ จุฬา นิธิฯ อาจารย์ร่วมกันลงเงินเพื่อให้โครงการวิจัยฯ เริ่มดำเนินการได้ ดร. สุขสรรค์เพิ่มเติมว่าน่าจะเป็นไปได้ แต่เนื่องจาก ทั้ง มหิดล และ จุฬาฯ กำลังจะเปลี่ยนอธิการบดีใหม่ คาดว่าน่าจะลองปรึกษากับอธิการบดีใหม่ทั้งสองมหาวิทยาลัยได้แต่อาจจะต้องรอให้อธิการบดีใหม่เริ่มปฏิบัติหน้าที่ก่อน อย่างไรก็ตาม มหาวิทยาลัยต่าง ๆ ก็มีแนวทางด้านความยั่งยืนอยู่ในนโยบายอยู่แล้วน่าจะพอมีโอกาสนำเสนอได้

### วาระที่ 3 การรายงานผล และ ข้อเสนอโครงการ (proposal) จากทีมจัดฝึกอบรม

- Sufficiency for Sustainability Executive Education Plan โดย คุณ นิคม พิศลยบุตร (caux roundtable) และ คุณ วสุ ศรีวิภาจาก ศคินทร์
- จุดอ่อนของการจัดการฝึกอบรมนั้น คุณนิคม เห็นว่าเรายังขาดเรื่อง Values และ Mindset โดยเราเสนอแนวทางพัฒนาหลักสูตรฝึกอบรม (ที่พัฒนาอย่างต่อเนื่อง ไม่ static) และ พัฒนา platform และดำเนินการฝึกอบรม โดยอาจจะทำ pilot training เพื่อฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและพัฒนา digital platform ให้การเข้าถึงทรัพยากรต่าง ๆ สะดวก โดยทรัพยากรเหล่านี้ควรจะมีสำหรับนักศึกษาเพื่อให้นำไปใช้สอนได้สะดวก
- ข้อเสนอคือการพัฒนาต่อยอดจากงานวิจัยที่เราศึกษามา เรียบเรียงใหม่ให้ไม่ซับซ้อนมาก หากที่ประชุมเห็นชอบก็จะดำเนินการเพื่อลงทำในรายละเอียดต่อไป โดยวางแผนจะให้มีระบบออนไลน์เป็น backbone และการสอนแบบ face-to-face ตามปกติที่มี assessment tools ให้ด้วยนั้น ก็สามารถนำทรัพยากรใน online backbone ไปปรับใช้ได้เพราะมีความยืดหยุ่น โมเดลนี้มี incentive ให้กับ trainer คือมีทุกอย่างให้แล้ว นำไปสอน นำไปต่อยอดเพื่อการใช้งานได้เลย
- สิ่งที่ต้องการเห็นคืออยากให้ทุกคนมีความเข้าใจที่ตรงกันเสียก่อน ให้มีความถูกต้อง (Accuracy) มีเครื่องมือที่นำไปดำเนินการต่อได้ (Actionable) และมีตัวอย่างเพื่อนำไป convince คนอื่น ๆ ได้ (Aspiring) โดยทรัพยากรที่ต้องการสำหรับดำเนินการต่อไปคือ การสนับสนุนการพัฒนา content การสนับสนุนการพัฒนา platform และการสนับสนุนการทำ pilot training
- เรื่องการทำ executive training นี้อาจจะชี้ให้บริษัทเห็นว่า self-immunity มันเป็นการจัดการความเสี่ยง (risk management) ถ้าบริษัทคุณไม่ทำแต่ถ้าหากคู่แข่งคุณทำผลจะเป็นอย่างไรต่อบริษัทของคุณ

### ความคิดเห็นเพิ่มเติมจากที่ประชุม

- ที่ประชุมแลกเปลี่ยนความเห็นเพิ่มเติมโดยมีประเด็นที่น่าสนใจคือหากจะทำให้ผู้บริหารระดับสูงในบริษัทสนใจมาเข้าร่วมอบรม โดยเฉพาะผู้บริหารในระดับที่ขึ้นต้นด้วย C (เช่น CEO, CFO, COO) ก็ต้องสร้าง awareness หรือความตระหนักรู้ก่อนว่าสิ่งนี้เป็นสิ่งสำคัญไม่ใช่เป็นเพียง check list เหมือนการทำข้อมูลเพื่อส่ง DJSI.

### วาระที่ 4 การรายงานผล และ ข้อเสนอโครงการ (proposal) จากทีมสื่อสารมวลชน หรือ Advocacy

- ดร. วิโรจน์แจ้งอีกครั้งว่าสำหรับการขอ advocacy จากภาครัฐนั้น ดร. วิโรจน์นัดหมายกับทางปลัดกระทรวงการต่างประเทศได้แล้วในสัปดาห์หน้า (วันที่ 1-5 เมษายน 2567) ส่วนการพูดคุยกับองค์การระหว่างประเทศเช่น IMF หรือ ธนาคารโลกนั้น ดร. วิโรจน์ได้เริ่มพูดคุยกับทาง ธนาคารแห่งประเทศไทยแล้ว
- เรื่องสื่อสารมวลชน คุณสุกิจรายงานเพิ่มเติมให้ที่ประชุมทราบว่า เราพอจะมีโอกาสที่จะเห็นสื่อในสาย sustainability จับกลุ่มกัน และมีโอกาสที่เราจะทำ training ให้กับสื่อเพราะสื่อฯ ค่าจ้างเขียน content ด้านความยั่งยืนไม่ได้ คุณสุกิจเสนอด้วยว่าในการสร้างความตระหนักรู้เรื่องความยั่งยืนให้แก่ได้กลุ่มใหม่ เราอาจจะทำกิจกรรมที่ให้นักเรียนนักศึกษาเข้ามาทำโครงการความยั่งยืนและให้ผู้ทรงคุณวุฒิในกลุ่มนี้ให้ความเห็นแก่นักเรียนนักศึกษาได้

### วาระที่ 5 การสรุปการประชุม เพื่อวางแผนการดำเนินงานในลำดับถัดไปและมอบหมายงานให้กับผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง

- ดร. วิโรจน์ระบุว่าอยากให้มี impact และทิศทางที่ชัดเจน แปลว่า output ที่น่าจะออกมาก็คงภายในปีพ.ศ. 2568 ดังนั้นภายใน 12 เดือนข้างหน้าจะมีผลออกมา ดร. สุขสรรค์ เสนอว่าเมื่อกรอบระยะเวลาเป็นแบบนี้ ส่วนของวิจัยน่าจะเลือกดำเนินการเพียงโครงการเดียว
- ที่ประชุมเห็นว่าผลที่อยากจะทำให้เกิดอาจจะเป็นงานวิจัยที่ทำมาตรฐานในการชี้วัด SEP และประเมินผล

### การนัดหมายการประชุม Sufficiency for Sustainability Roundtable ครั้งที่ 3/2567

- ที่ประชุมเห็นชอบให้ประชุมครั้งต่อไปในวันที่ 20 พฤษภาคม 2567 ตั้งแต่เวลา 13.30 น.-17:30 น. ที่วิทยาลัยการจัดการ มหาวิทยาลัยมหิดล (CMMU) ถนนวิภาวดีรังสิต โดยทางมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ขอให้เตรียมการจัดการประชุมผ่านระบบออนไลน์ด้วย ในกรณีที่ไม่สามารถมาประชุมที่ CMMU ได้

## Next Steps **Outcome: แผนการทำงานในช่วง 12 เดือนข้างหน้า**

Next meeting: Monday 20<sup>th</sup> May 2024 @ 13:30 – 17:30 at CMMU (Onsite and Zoom)

<u>Action Items</u>	<u>Person in Charge</u>	
<input type="checkbox"/> Working paper	ดร. สุขสรรค์	Outcome: 1 งานวิจัย ที่มีมาตรฐานในการชีวิต และประเมินผล
<input type="checkbox"/> “Macro” research (theme based/ sectorial)	ดร. สุขสรรค์	
<input type="checkbox"/> Accreditation/ Rating/Index	ดร. สุขสรรค์	
<input type="checkbox"/> Executive training program	คุณนิคม	Outcome: SEP Curriculum for chief level
<input type="checkbox"/> UN/MFA track	ดร. วิโรไท และคุณต้องใจ	
<input type="checkbox"/> World Bank/IMF in 2026	ดร. วิโรไท และคุณต้องใจ	
<input type="checkbox"/> Academic Conference	ดร. วิโรไท และคุณต้องใจ	
<input type="checkbox"/> Media/Communication to Young Gen	คุณสุกิจ	
<input type="checkbox"/> Proposal (เอกสารเปิดทาง)	ดร. ศิริมล	

ปิดการประชุม เวลา 17:00 น.

บันทึกการประชุมและสอบทานโดย

คุณพรรณภา ปรัชญาวรานนท์ (เลขาคณะทำงาน)